

En el presente texto se quiere analizar la teoría de Althusser sobre los Aparatos Ideológicos del Estado, desde ahora AIE, en la realidad estadounidense sobre el porte libre y legal de armas. La tesis principal que se buscará argumentar será que la National Rifle Association¹, en adelante NRA, actúa como AIE al influenciar a la sociedad estadounidense para que siga permitiendo el porte libre y legal de armas. Para explicar la tesis se hablará primero de los aparatos del Estado, después de la historia violenta de Estados Unidos, desde ahora EEUU, y finalmente se explicará la razón por la cual se llegó a tal tesis.

Generalmente se cree, incluso en la teoría marxista que inspira a la de Althusser, que el Estado funciona mediante aparatos. Estos aparatos son represivos, es decir, “funcionan mediante la violencia²”. Sin embargo, esto constituye un error pues tal teoría excluye otros tipo de aparatos estatales por fuera, los ideológicos. Me atrevería a decir que estos aparatos influyen mucho más en la sociedad de una manera casi ininteligible, esta es la razón de las múltiples dudas que surgen sobre las decisiones populares frente a Estados opresivos y corruptos, cuestiones como votar no en el Plebiscito de la Paz³.

No es nuevo ver noticias de masacres en secundarias en Estados Unidos y las protestas que le siguen, explicando como los estudiantes que asesinaron a sus compañeros podían comprar las armas que usaron en supermercados o almacenes de cadena, razón por la que piden que el porte de armas no sea libre ni legal. Sin embargo, la cara de múltiples figuras célebres en el país se asoma pidiendo el porte libre y legal, garantizando que es una forma de dar más “seguridad” al país. No sólo son personas con un alto grado de influencia en el país, sino instituciones como el RNA que abogan por esta libertad, que abogan por “seguridad”. Además, se utilizan los medios de comunicación para generar en las personas miedo aunque en realidad los aumentos de crímenes no sean ciertos.

La base del AIE que se busca explicar es justamente legitimado por la percepción de violencia de la sociedad. La mayoría de la población se informa con las noticias por lo que la función de la televisión es sumamente esencial para influenciar a la sociedad civil. El mejor ejemplo del poder de la televisión se vio en la época de la Alemania nazi en la que los comerciales planteaban como los malos a los judíos. Pero, para un ejemplo más actual tomemos la guerra fría, en todas las películas norteamericanas siempre se vio como el culpable, el mafioso o el malo al ruso. La alienación es tan clara que se normaliza, el Estado influencia a todo un país e incluso un mundo

¹ Asociación Nacional de Rifles

² Althusser. *Aparatos ideológicos del Estado*. Pág 14.

³ Todo esto dejando de lado los argumentos bien planteados sobre los problemas del Acuerdo. El punto es la importancia de un expresidente para influir en decisiones políticas de tal importancia.

y las personas lo toman como parte de este deber ¿Acaso no sería imperativo limitar el poder del Estado?

En la historia de EEUU, el derecho a portar armas se encuentra constitucionalizado en la segunda enmienda que dice “*A well-regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed*” (subrayado fuera del texto). Y hace parte de su tradición, asimilar la seguridad como este derecho. Además, la tradición violenta no sólo hace referencia a los ciudadanos del país, sino también a las acciones de este frente a los demás Estados. Sería un recuento muy extenso hablar de todas las acciones de EEUU como Estado en las guerras exteriores pero son fáciles de identificar las múltiples guerras que ha combatido y los presidentes que ha instaurado, las guerrillas que ha defendido y a los inocentes que ha asesinado.

Entonces surge la duda ¿cómo puede un Estado violento legitimar sus acciones frente a sus ciudadanos al tergiversar el concepto de seguridad? La respuesta a esta cuestión la otorga Althusser, pues explica cómo el Estado puede mantener a sus ciudadanos alienados al mismo mediante aparatos no represivos que influyen su opinión. El mejor ejemplo de AIE es el RNA que utiliza la lectura que hace la Corte Suprema de Justicia de EEUU en el caso *District of Columbia v Heller* al interpretar la enmienda no hacia el porte de armas en la milicia, sino a la extensión de este derecho en un ámbito individual. Incluso, la RNA tiene en su sede en Washington, D.C. enmarcado en su pared la segunda enmienda.

La influencia de la RNA y la razón por la que se ve como AIE se evidenció en el tiroteo de Columbine, Colorado. Pues los dos estudiantes que cometieron el hecho punible compraron sus armas legalmente, además de otros artefactos de bombardeo. Asesinando a 24 personas en una Secundaria. El hecho causó controversias en la ciudad por lo que se empezó a protestar por el peligro que significaba la facilidad con que se conseguía un arma en EEUU. Durante las protestas, el RNA convocó una reunión en Columbine e invitó a grandes celebridades para lograr acabar con el proyecto y la iniciativa de ponerle trabas al porte de armas.

La realidad de la influencia de los AIE es clara en casos como el antes reseñado, esta influencia nos lleva a un país que hoy en día sigue permitiendo el porte de armas y la única seguridad que está generando es inseguridad por el número catastrófico y fatal de tiroteos ocurridos en los últimos años. Miles de vidas inocentes han sido arrebatadas por el poder de los AIE.

La rabia, el odio y la violencia tienen altos porcentajes de televidentes, pero el entendimiento y la tolerancia sobre esta violencia no cuenta con mucha audiencia.

⁴ Una milicia bien regulada es necesaria para la seguridad de un Estado libre, el derecho de las personas a guardar y portar armas no deberá ser restringido”